
Предисловие

Предлагаемый читателю сборник посвящен изучению неофициального повседневного устного речевого общения горожан. Мы называли такое общение живой речью города, избегая термина «разговорная речь» по крайней мере по двум причинам. Во-первых, этот термин приобрел нежелательную многозначность в лингвистической литературе; во-вторых, он предполагает вычлененный на строго лингвистических основаниях объект исследования (например, в серии монографий АН СССР по разговорной речи объектом назван русский разговорный литературный язык), тогда как интересующий нас угол зрения — социолингвистический. Живая речь города — это любое проявление неподготовленного неофициального общения горожан в условиях непосредственного контакта говорящих, в том числе нелитературного характера или с нелитературными привнесениями просторечия, жаргонов, диалектных окрасок. При изучении живой речи конкретного города эти включения дают наиболее интересный материал для определения специфики городской речи в данном регионе, что является основной целью задуманного издания.

Отечественная традиция изучения языка города (труды Б. А. Ларина, Р. Р. Гельгардта), современные монографические исследования разговорной речи и городского просторечия, предпринятые учеными Института русского языка АН СССР, Саратовского университета, а также многочисленные частные разработки создают базу для теоретического осмысления проблемы языка современного города. Решение этой проблемы в значительной степени зависит от наличия комплексной теоретической модели изучения языка города, от достаточно определенного в количественном и качественном отношениях речевого материала, составляющего языковой фонд города, а также разработанности методов и приемов анализа, отвечающих специфике объекта.

Программа изучения языка города предлагается в заглавной статье сборника. Ее автор Е. В. Красильникова систематизирует основные аспекты изучения проблемы и особо выделяет функциональный аспект, отражающий специфику структуры коммуникации в городе в отличие от деревни; в городах разных типов, расположенных на различных территориях. Функциональный принцип, обоснованный в данной статье, является главным для работ, представленных в сборнике. Это повлекло за собой активное использование, наряду с традиционными, методов психолингвистического эксперимента, анкетирования, статистического метода.

В основе сборника — обширный речевой материал — речь жителей Свердловска, Челябинска, Перми, Магнитогорска и других городов Урала. Частично привлекались и письменные источники:

дневники, мемуары, письма, в меньшей степени — художественная литература. Региональный речевой материал отличает данный сборник от других изданий подобного типа.

Дают ли авторы прямой ответ на вопрос о комплексе специфических проявлений речи горожанина-уральца? Исчерпывающий ответ на этот вопрос требует серии исследований. Наш авторский коллектив находится лишь в начале пути. Выводы, сформулированные в статьях, позволяют очертить отдельные закономерности, связанные с функционированием языка в уральском городе, выявить отдельные составляющие речевого портрета уральца — территориальные, психологические, собственно лингвистические — и на основе этого подойти к проблеме речевого облика уральского города.

Язык города — сложное, особо структурированное целое. При его изучении важен территориальный признак. Как правило, конкретное исследование строится на речи горожан — представителей ограниченной территории Урала. Большое внимание уделяется исследованию речи отдельных социальных групп, так что территориальный критерий объединяется с социальным или возрастным.

Многоаспектный анализ значительного по объему регионального материала позволяет поставить на обсуждение ряд актуальных вопросов. Один из них касается регионального варьирования литературного языка в условиях уральского города и связан с выявлением статуса регионального варианта литературного языка. Актуален для Урала вопрос о языковых контактах, о регионализмах, обусловленных влиянием иноязычной среды и диалектного окружения. Принципиально важен вопрос о специфике городского общения в сравнении с сельским.

Материалы сборника могут способствовать решению проблемы выделения социальных факторов, влияющих на выбор языковых средств, их комбинацию и функционирование, выделению ведущих антиномий, определяющих развитие языка вообще и языка уральского города в частности.

В ряде статей даны конкретные культурно-речевые рекомендации, которые, как мы надеемся, будут способствовать совершенствованию духовной культуры уральцев.